



Gmina Borne Sulinowo

Burmistrz Bornego Sulinowa

Aleja Niepodległości 6 78-449 Borne Sulinowo
tel. (094) 37 34 120 fax (094) 37 34 133
www.bornesulinowo.pl
bornesulinowo@bornesulinowo.pl

Znak sprawy: SR.271.10.2023

Borne Sulinowo 22.05.2023r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy zadania: **Przebudowa i modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Radacz**

1. Informujemy, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, w trybie podstawowym z możliwością negocjacji za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Konsorcjum firm:

Lider : GEPARD Sp. z o.o. ul. Szczecinecka 1B, 78-400 Gwda Wielka

Partnerzy: MAL-PRO Jan Wesołowski Parsęcko 77A, 78-400 Szczecinek

FOREST Sp. z o.o. ul. Pilska 27, 78-400 Szczecinek

2. Punktacja ofert

Oferta 2 - BUDGARDEN Firma Usługowo Handlowa Tomasz Wojtasik, Turowo104B, 78-400 Szczecinek

Lp.	Kryterium	Ilość punktów w poszczególnych kryteriach przyznana ofercie
1	Cena (C)	58,5 punktów
2	Okres gwarancji (G)	40 punktów
Razem		98,5 punktów

Oferta 4 - Konsorcjum firm:

Lider : GEPARD Sp. z o.o. ul. Szczecinecka 1B, 78-400 Gwda Wielka

Partnerzy: MAL-PRO Jan Wesołowski Parsęcko 77A, 78-400 Szczecinek

FOREST Sp. z o.o. ul. Pilska 27, 78-400 Szczecinek

Lp.	Kryterium	Ilość punktów w poszczególnych kryteriach przyznana ofercie
1	Cena (C)	60 punktów
2	Okres gwarancji (G)	40 punktów
Razem		100 punktów

Oferta - 5 TELMAX E.R. Gliszczyńscy Spółka Jawna, Aleja Wojska Polskiego 32E, 77-300 Człuchów

Lp.	Kryterium	Ilość punktów w poszczególnych kryteriach przyznana ofercie
1	Cena (C)	50,2 punktów
2	Okres gwarancji (G)	40 punktów
Razem		90,2 punktów

3. Z postępowania zostały odrzucone:

Oferta nr 1 złożona przez Firma Budowlana JAR Construction Jarosław Droszcz, ul. Turystyczna 16, 78-400 Szczecinek oraz

Oferta nr 3 złożona przez Zakład Remontowo Budowlany Zbigniew Kubaczyk ul. Zamkowa ¼,
78-320 Połczyn Zdrój.

Podstawą odrzucenia ofert jest art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych : Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Oferty wykonawców zawierają błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy.

W załączonych do formularza ofertowego kosztorysach ofertowych, wykonawcy nie dokonali wyceny istotnych dla zamówienia składowych. W związku z powyższym oferty nie uwzględniają cech przedmiotu zamówienia i jego zakresu, a cena ofert została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia, jaki był podany w dokumentacji przetargowej (brak wyceny elementów lub skalkulowana cena nie obejmuje parametrów przedmiotu zamówienia wskazanych w dokumentacji). Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp - umożliwiającego wyjaśnianie treści oferty, prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. Kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego ani przedmiotowego, o których mowa w art. 125 ustawy Pzp.

Zm. BURMISTRZA

mgr inż. Bogdan Korpai
Z-ca Burmistrza

